

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET

Disciplinnämnden (DIN)

Ärende nr 2023:14

Protokoll 2024-02-09 per capsulam

Deltagande: Cecilia Tholse Rogmark, ordförande, Mikael Sedolin, referent, Tundi Andersson, Anna Björklund, Jörgen Larsson, Hans Anders Odh, Anna Thorstensson, Kristina Törnered

Frånvarande: –

Efter jävsprövning avstår Jenny Johansson från deltagande i beslutet.

Saken

Överklagan av avstängning av ponny från klass och meeting

Beslut

att meddelas 2024-02-13

DIN lämnar anmälan utan bifall.

Bakgrund

Anmälan avser händelser vid hopptävlingar med Riksmästerskap Sundbyholm Horse Center RF 5 augusti 2023.

Anmälarna T och F överklagar avstängning av ponny från en Lätt B-klass och F:s avstängning från meetinget.

Anmälarna har till stöd för sin talan uppgett i huvudsak följande

H (barnet) vann 4 augusti (fredag), dagen före incidenten, en klass på ponnyn C, som under ärevarvet tyvärr blev skrämmd, vilket medförde att H föll av. Nästkommande dag, 5 augusti, skulle samma ekipage rida ytterligare en klass och barnet trillade då olyckligen av på framhoppningen precis innan bangång, då med självförtroendet i botten. Medan den ansvariga med grönt kort för barnet, T, och ryttaren H gick banan, gick medhjälparen F med ponnyn till framridningsbanan, satt upp och red i cirka fem minuter för att försäkra sig om att ponnyn inte skulle bli farlig, utan att tänka på moment 366.3.1 i TR.

Domaren D i den aktuella klassen och överdomaren K bad F på framridningsbanan att sitta av ponnyn, vilket hen omgående gjorde för att sedan gå tillbaka till framhoppningen för att möta upp barnet. Under pågående framhoppning tog tidigare nämnda domare återigen kontakt med F. Domaren informerade hen att det enligt TR inte var tillåtet för överårig att rida fram en ponny åt en yngre ryttare och att barnet därför förbjuds från att starta avd A i klassen. En kort dialog fördes och F bad om ursäkt på plats för att ha gjort fel. Barnet blev ledset och besviket. F förklarade att hen endast suttit upp för barnets bästa och att denne inte bör straffas för F:s ridning, utan att domarna i fråga istället borde tilldela hen, alternativt T, en varning eller ett gult kort.

Domarna var oense om hur situationen skulle lösas och diskuterade flera alternativ utan att komma fram till vilka som skulle vara förenliga med TR, att barnet skulle få starta avd B utom tävlan, starta avd A men bli avstängd i efterhand, att F skulle få starta eller om barnet i stället skulle avvakta och starta följande dag. H ville inte rida avd B. F frågade också domarna i vilket moment det stadgas att barnet ska erläggas startförbud i avd A till följd av att F suttit på ponnyn. De bad också om ursäkt på plats till domarna om de uppfattades som dryga för att vilja veta momentet, men domarna insisterade att vi inte var dryga utan att "rätt ska vara rätt". Den anmälda överdomaren L anslöt och bad dem "lägga ner" och avslutade sedan konversationen abrupt med att de skulle återkomma med det rätta momentet. Något sådant moment har fortfarande inte presenterats.

Dagen efter, 6 augusti, eskalerade situationen då vi väcktes till ett frågande sms varför F inte längre fanns med på startlistan till riksmästerskapsfinalen, till vilken hon låg i delad ledning efter två felfria kval. Vi såg först då ett mejl, som skickats sent föregående kväll, angående bestraffning utfärdad av överdomare L – den anmälda. Där framgår det att F stängdes av från hela meetinget med motiveringen, citat:

"Ryttaren red fram en B-ponny till sin elev född 2013. Tjänstgörande överdomare K bad ryttaren kliva av en hårt ansträngd ponny och meddelade att ponnyn inte fick starta med ordinarie ryttare. F medgav att hen gjort fel enligt TR. Trots detta ifrågasatte F med hårda ord och svordomar överdomare K:s beslut. F:s beteende väckte anstöt och gjorde övriga ryttare och medhjälpare upprörda. Uppträdde även verbalt hotfullt mot överdomarna."

Det hänvisas i bestraffningen till moment 366.3.1, 391.1, 174.5, 190.1 samt 191.1.4.

Överdomare L nämner under söndagsförmiddagen att hen ska ha fått höra av tre ponnyföräldrar att omgivningen ska ha tagit anstöt av det påstådda hotfulla beteendet som uppvisats, samt att detta brutit mot moment 391.1 och 190.1. Eftersom interaktionen spelats in mellan funktionärerna och oss samt att vissa åskådare även uppmuntrande hörts i bakgrunden går detta enkelt att motbevisa. Det framgår inte i någon sekvens en svordom eller höjt tonläge från F.

Överdomare L, som inte varit på plats då detta beteende ska ha utspelats, vägrade att lyssna på den ljudinspelning av interaktionen som hade kunnat klargöra situationen, utan väljer i stället att hänvisa till sekundär- och tertiärkällor angående vad som sagts. Under samma inspelade interaktion under söndagen ber vi överdomare L att motivera F:s avstängning, vilket hen vägrar. Vi påpekar att det enligt moment 182 är en del av hens jobb att objektivt förklara sina beslut varav hen svarar, citat: "jag kan stänga av dig för precis vad som helst" och lämnar platsen.

Vi alla gör fel och vi har erkänt våra och var beredda att stå för konsekvenserna av att ha ridit på ponnyn (att denne exempelvis inte fått starta i sin klass eller att F tilldelats en varning) trots att några sådana inte nämns i TR. Vi är förstående till att misstag sker, alla är vi mänskliga, men för en organisation med sådan makt som förbundet har är det av stor vikt att stå för och rätta till även sina egna misstag. Eftersom situationen gäller ett minderårigt barn bör inte bestraffningen drabba detta. Att utestänga eller straffa hen motstrider barnkonventionen, vilket är lag och står över TR. Ridsportens nya ordförande har uttryckligen sagt att barnkonventionen är viktig och att hon vill att idrotten ska få hjälp att tolka den praktiskt. Trots detta bestraffas barnet på plats.

Den anmälda har i huvudsak uppgivit följande

Hen är domare/överdomare samt kontaktperson i Sundbyholm HCRF:s propositioner. På Sundbyholm tävlar vi på två banor samtidigt, ATG-banan och Alfab-banan. Många ringer till mig under pågående tävling med frågor om allt från att flytta starter till någon som sett något som inte är okej. Vad gäller flytta starter etc., skickar jag dem vidare till dem det berör. Men, när det gäller ej acceptabel hantering av häst, störningar osv., måste jag som domare/överdomare agera själv i den rollen. Dagarna 5 och 6 augusti är K tjänstgörande överdomare och D domare på Alfab-banan.

Detta handlar om en Lätt B-klass på ponny. Strax innan klassen ska börja blir jag uppringd av en person, om säger att en liten B-ponny rids på framridningen av en "vuxen, lång person". Jag ringer överdomaren K, som redan fått informationen och är på gång att agera.

Fem-tio minuter senare ringer en ponnyförälder, vars barn ska rida denna klass och uppger "omöjligt att hoppa fram, det är full cirkus på framhoppningen, ett barn som gråter, skriker och svär. Mitt barn kan inte koncentrera sig på sin framhoppning, kommer du?". Varpå jag beger mig mot framhoppningen på Alfab-banan. Vid insläppet är det full kalabalik. Ett barn som "skrik-gråter" och svär (jag trodde det var den vuxne som svor). Ryttaren/barnet är H, här nämnd "ryttaren". Då har överdomaren K erbjudit, att H får rida avd B, då en vuxen ridit fram hens B-ponny, vilket ryttaren inte vill. Ryttaren är arg och upprörd. Ryttarens "tränare", F säger "då får ni ta det med H". Ryttaren säger till tränaren bl. a. "Varför gjorde du det?"

Domaren D pratar med ryttaren och försöker förklara att ryttaren inte får rida avd A, pga att hennes tränare ridit ponnyn, vilket inte är tillåtet enligt TR moment 366 3.1, då F inte är i samma ålderskategori som ryttaren. Samt att när en vuxen ridit fram en B-ponny blir det inte tävling på lika villkor. Att ridhjälp enligt TR 366 3.1 ska ges av ryttare i samma åldersklass är inget som F vill kännas vid, då det i momentet inte står någon påföljd.

Domare D och tjänstgörande överdomaren K erbjuder generöst ryttaren att rida avd B. Tyvärr får de inget gehör från varken ryttaren eller F. Ryttaren fortsätter att skrik-gråta, tränaren F har fullt upp med att förklara för domare D och tjänstgörande överdomaren K att de har fel, då visst, moment 366 3.1 gäller, men "där finns ingen påföljd" i TR. F kräver också att hen ska få rida ponnyn i avd B, då ryttaren inte vill. Här är första gången F berättar att hen fått en överdomare avstängd, för att denne inte följt TR. F ifrågasätter också TR och regelverket, och varför vi som domare/överdomare följer felaktiga moment i TR. Jag försöker förklara "tävling på lika villkor", och om en B-ponny ridits fram av en vuxen, kan det inte kännas rättvist där barnen, 13 år och yngre, själva ridit fram. Detta kan inte F förstå, då F:s ryttare ramlat av på framhoppningen och därmed behövde hjälp.

På uppsittningsspallen mitt i insläppet sitter en person, jag frågar då hen "är du mamman?" och får svar "nej". Frågar då "finns mamman här?" återigen "nej". Personen i fråga, visar sig senare vara F:s kompanjon, T, som spelar in all konversation med domare D och överdomaren K. Därför sitter hen mitt i insläppet till framhoppningen på en uppsittningsspall som arrangören tillhandahåller, för att uppsittning ska vara säker för ryttarna.

Här handlar det om ett barn på 10 år och jag vill gärna prata med målsman, som tyvärr inte fanns på plats. Den som, med sitt gröna kort, representerar ryttaren är T, men den som agerar på plats är F.

Klassen startar, F fortsätter att ifrågasätta påföljd på moment 366 3.1, och påpekar, att det inte finns någon påföljd i TR och det borde vi ha förstått. Ryttaren fortsätter att gråtskrika – hen får inte starta i avd A och vill inte starta i avd B. Hen är arg på oss och besviken på sin tränare. F anser, att det är fel av oss att inte låta ryttaren rida avd A, då moment 366 3.1 inte har någon påföljd i TR. F tänker lämna in en protest och vi förklarar då hur hon ska gå till väga, samt nämner moment 388 – otillåten hjälp.

Många föräldrar och tränare är mycket upprörda över det som hänt och upplever det som störande för deras uppladdning/framhoppning. F fortsätter att ifrågasätta oss och TR och hur vi tolkar TR. Återigen berättar hen att hen fått en överdomare avstängd. Jag tolkar det som hot. En tränare som känner F sedan tidigare kommer till platsen. Tränaren försöker lugnt och sakligt be F lugna ner sig, erkänna att hen gjort fel och gå vidare. Inte ens där lugnar F sig utan berättar återigen att hen fått en överdomare avstängd. Och „i morgon ska hen anmäla ponnyn i avd A med ryttaren och i avd B med sig själv”. Att F är alldeles för lång, inte tung, för ponnyn kan hen inte acceptera.

Jag lämnar Alfab-banan, då jag inser, att vidare diskussion med F inte leder någonstans. Senare samlas vi domare; D, överdomare K och jag, för att diskutera fallet och påföljd. Någon protest har inte inkommit. Vi är helt överens, att ryttaren, som är ett barn, 10 år, inte ska straffas, då hen är i händerna på en person som inte är något gott föredöme för hen eller för ridsporten. K stänger av ponnyn, inte ryttaren, från nämnd klass. Ryttaren rider annan ponny dagen efter.

Efter noga övervägande beslutar jag att stänga av F med stöd av fem moment i TR, 366.3.1 sedan tidigare, 391.1, då F:s ridning av den lilla ponnyn samt hens agerande väckte anstöt hos många på plats, 190.1 och 190 1.4. F:s beteende mot tävlingsledningen är inte okej och framför allt inte de återkommande hoten, där hen flertalet gånger påtalar att hen fått en överdomare avstängd på grund av att denne inte agerat enligt TR. Det är, enligt hen, det vi inte heller gjort nu.

F är heller inte ett gott föredöme för sin ryttare och övriga ponnyryttare på framridning/framhoppning. F har också stört de andra ekipagen på framridning/framhoppningen med sitt agerande. F och hens medhjälpare har spelat in olika samtal, och därefter redigerat dem och lagt ut på sociala medier. De samtal/inspelningar hen skickat till Disciplinnämnden är också redigerade.

Vi, K, D och jag, fick ingen information från F och hennes medhjälpare om inspelningen på plats. Däremot lades det ut inspelningar, hån, trakasserier m.m. på sociala medier, även här redigerat. 6 augusti kl 06.54 kom ett väldigt långt sms, där de återigen berättar, att de fått en överdomare avstängd. De ifrågasätter F:s avstängning och vill få en förklaring. När jag senare befinner mig på plats erbjuder jag mig att träffa dem och ge min förklaring. Återigen, är det svårt att förklara, då de hela tiden avbryter mig och även återigen pratar om den avstängda överdomaren.

F pratar om att hen studerar till jurist och så kommer det igen ”den avstängda överdomaren”. Tyvärr tröttnar jag då och säger ”jag kan stänga av dig för vad jag vill”. Jag menade, och borde sagt: ”de fem moment jag angett i avstängningen”. Jag brukar normalt ha tålmod, att förklara, men här blev jag hela tiden avbruten och dessutom spelades allt in, varför jag gav upp, då det var omöjligt att föra ett vettigt samtal.

Tyvärr är det ett barn som drabbas i detta. K, och vi övriga domare och överdomare har inte stängt av ryttaren/barnet, bara erbjudit hen att starta i avd B i den klass det handlar om. Det var generöst och inget vi hade behövt göra enligt regelverket. Dock ville hen inte det och något annat kunde vi enligt TR inte erbjuda. Att i anmälan åberopa barnkonventionen känns inte övertänt, det är F som orsakat att ryttaren inte fick starta denna klass. Vi har varit noga att inte stänga av ryttaren. Hen red sin andra ponny dagen efter.

Vittnet B, som åberopats av den anmälda, har bl. a. uppgett

Vittnet och flera i vittnets sällskap reagerade på att en fullvuxen person red runt i gymnastikskor på en B-ponny på framridningsbanan. När de såg att en av överdomarna kom för att säga till personen att sitta av kändes det bra och proffsigt. Det som hände därefter var mycket märkligt. I stället för att personen lyssnar på domaren börjar hen argumentera emot och ställde till en scen. Detta är något som ingen kunde undgå att ta del av. Det blev tyvärr en ytterst tråkig situation när personen som gjorde fel inte kunde hantera det.

Anmälarna har genmält bl. a. följande

F ifrågasätter att brott mot TR III 366 3.1 kan medföra avstängning eftersom någon påföljd inte är angiven i det fall en vuxen enbart rider, men inte hoppar hästen på framridningen. F informerade den anmälda överdomaren om en liknande situation hen upplevt med en annan överdomare, där det i disciplinnämnden konstaterades att denne agerat utanför sina befogenheter.

F presenterade detta upplysningsvis, utan att uppvisa någon sorts hotfullhet. F har inte hotat att anmäla överdomaren till disciplinnämnden. F bestrider att F uppträtt så att hen inte är ett gott föredöme för sin ryttare och övriga ponnyryttare samt att hen stört de andra ekipagen med sitt agerande. F har tävlat den aktuella ponnyn ett tiotal gånger upp till Lätt A utan någon sorts diskussion, vare sig med gällande tävlingsveterinär eller verksam överdomare om att hen skulle vara för stor för ponnyn.

F argumenterar med utgångspunkt i ett antal avgöranden från disciplinnämnden att meetingavstängning är att betrakta som högst oproportionerlig. F framhåller också att avstängningen drabbade hen särskilt hårt eftersom hen inte tilläts starta i en klass med en prissumma om 30 000 kr till vinnaren. F anser också att hens avstängning inte kan anses förutsägbar och proportionerlig.

DIN:s bedömning

Anmälarna har för det första överklagat beslutet att stänga av den aktuella ponnyn och därmed indirekt hindrat H från att starta i den aktuella klassen, dvs hoppning Lätt B avd A, eftersom en vuxen person rider ponnyn på framridningen. Beslutet att stänga av H fattades inte av den anmälda överdomaren utan av överdomaren K. Överklagan ska därför i denna del ska lämnas utan bifall.

Disciplinnämnden finner skäl att förklara att jury, överdomare eller domare har rätt att fatta beslut om tävlingsbestraffning. Tävlingsbestraffningar är muntlig tillrättavisning, skriftlig varning, straffavgift, avstängning samt avvisning, TR 1 moment 191 Sanktioner. Tävlingsbestraffningar förutsätter inte att det i den aktuella bestämmelsen finns ett eller flera möjliga straff angivna. I stället är det så att tävlingsreglementena i vissa fall särskilt anger

avsedda bestraffningar. I andra fall ankommer det på den som beslutar om bestraffningen att bedöma lämpligt straff för överträdelsen.

Anmälarna har vidare överklagat beslutet att stänga av F från det aktuella meetinget. Som skäl för beslutet anförde överdomaren: "Ryttaren red fram en B-ponny till sin elev född 2013. Tjänstgörande överdomare K bad ryttaren kliva av en hårt ansträngd ponny och meddelade att ponnyn inte fick starta med ordinarie ryttare. F medgav att hen har gjort fel enligt TR. Trots detta ifrågasätter F med hårda ord och svordomar överdomarens beslut. Hens beteende väckte anstöt och gjorde övriga ryttare och medhjälpare upprörda. Uppträdde även verbalt hotfullt mot överdomarna."

Överdomaren ska bl. a. under pågående tävling övervaka tävlingsverksamheten och ingripa mot ryttare, funktionär eller annan person som uppträder mot bestämmelserna i TR I moment 181 2. För hoppning finns motsvarande bestämmelser i TR III moment 396 1.5.3. Tävlingsorganisation, ryttare och medhjälpare är skyldiga att följa överdomarens beslut enligt TR I moment 181 1. Samtidigt ska funktionärer ta sig tid att villigt svara på frågor och förklara sina beslut på ett objektivt sätt, se TR I 182 3.2.

Tävlingsbestraffningar är muntlig tillrättavisning, skriftlig varning, straffavgift, avstängning samt avvisning enligt TR 1 moment 191. Tävlingsbestraffningar förutsätter inte att det i den aktuella bestämmelsen finns ett eller flera möjliga straff angivna. I stället är det så att tävlingsreglementena i vissa fall särskilt anger avsedda bestraffningar. I andra fall ankommer det på den som beslutar om bestraffningen att bedöma lämpligt straff för överträdelsen.

Ryttare och medhjälpare m. fl. är skyldiga att följa överdomarens beslut. F har ifrågasatt eller diskuterat beslutet att stänga av ponnyn från den aktuella klassen på ett sätt som överdomaren i sitt beslut ansett skett med hårda ord och svordomar, samt på ett sätt som väckte anstöt och gjort övriga ryttare och medhjälpare upprörda. Detta får stöd av vittnet B.

De av anmälarna ingivna ljudfilerna, av vilka enbart en synes vara i anslutning till den händelse som föranlett avstängningen, utesluter inte överdomarens beskrivning av händelseförloppet i avstängningsbeslutet. Som framgått ovan gäller – att när det inte finns någon tillämplig bestämmelse i TR som anger vilken tävlingsbestraffning som ska användas – ankommer det på den som beslutar om bestraffningen att bedöma lämpligt straff för överträdelsen. Här måste den som gör bedömningen ha viss diskretion.

Enligt DIN saknas det skäl att frånga överdomarens bedömning. Överklagan ska därför lämnas utan bifall. DIN har varit enig i sin bedömning.

Överklagande

DIN:s beslut får senast 2024-03-05 överklagas hos Riksidrottsnämnden RIN.

Adress: riksidrottsforbundet@rf.se

Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

Ange ärendets nummer som referens. Ärenden som rör tävlingsregler kräver prövningstillstånd från RIN.

Cecilia Tholse Rogmark

Mikael Sedolin

Ordförande

Referent